**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-27 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №10-09/20 в отношении адвоката**

**Т.С.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №10-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

08.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. городского суда Московской области М.М.М. в отношении адвоката Т.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат является защитником А.В.Л. по уголовному делу на основании соглашения. Адвокат не явилась в судебные заседания по продлению меры пресечения А.В.Л., назначенные на 22.06 и 23.06.2020г.

10.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2465 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.С.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

• не явилась без уважительных причин в судебные заседания Л. городского суда 22.06.2020 и 23.06.2020 по уголовному делу в отношении А.В.Л.

05.11.2020г. адвокатом представлено заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии, к которому приложены дополнительные материалы, и ходатайство об отложении разбирательства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Согласно п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет усматривает противоречие между мотивировочной и резолютивной частями заключения от 28.09.20г., поскольку адвокатом представлены доказательства уважительности причин своей неявки в судебные заседания, и допущенное адвокатом нарушение (при условии доказанности) должно квалифицироваться как нарушение требования по возможности заблаговременно уведомлять суд или следователя о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии.

Кроме того, адвокатом представлены доказательства недостоверности обращения относительно назначения судебных заседаний, надлежащем уведомлении адвоката и согласовании с защитником даты и времени назначаемых судебных заседаний, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией. При новом рассмотрении данным обстоятельствам следует дать надлежащую правовую оценку, при необходимости запросив у сторон дополнительные сведения и документы в соответствии с п.6 ст.23 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев